



p343 17 1991

CHAMBRE DES DÉPUTÉS
GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG

Dossier suivi par Vera Haas-Gelejinsky
Service des Commissions
Tél: +352 466 966 224
Courriel: vhaas@chd.lu

Initiative Schutz fir d'Kand
c/o Monsieur Jean-Jacques Lorang
51, rue Albert 1^{er}
L-1117 Luxembourg

Luxembourg, le 14 septembre 2016

Objet : Pétition publique 343 - Mariage homosexuel - Demande d'abandon, dans l'intérêt de l'enfant, des projets de loi n° 6172 et 6568 ouvrant le mariage, l'adoption et la pma aux couples de même sexe, ou, sinon, d'organisation d'un référendum constitutionnel populaire (décision de la Conférence des Présidents du 7 juillet 2016)

Monsieur,

J'ai l'honneur de vous fournir ci-après quelques détails pratiques en vue du débat public au sujet de votre pétition, qui aura lieu le mercredi 28 septembre 2016, à 10.00 heures.

Vous-même et les cinq pétitionnaires qui vous accompagneront êtes priés de vous présenter à 09.45 heures au plus tard à l'entrée principale de l'Hôtel de la Chambre des Députés au n° 19, rue du Marché-aux-Herbes à 1728 Luxembourg.

Vous y serez accueillis par un membre du personnel de garde qui contrôlera votre identité et qui vous guidera vers la salle plénière.

Je vous prie de communiquer en temps utile à l'adresse vhaas@chd.lu les noms et prénoms des cinq pétitionnaires qui vous accompagneront.

Vous trouverez en annexe la convocation à la réunion jointe du 28 septembre 2016 avec le texte de votre pétition ainsi qu'une note relative au déroulement de la réunion.

Veuillez agréer, Monsieur, l'expression de mes sentiments très distingués.

Claude Frieseisen
Secrétaire général de la Chambre des Députés

Pétition publique 343 – Mariage homosexuel - Demande d'abandon, dans l'intérêt de l'enfant, des projets de loi n° 6172 et 6568 ouvrant le mariage, l'adoption et la pma aux couples de même sexe, ou, sinon, d'organisation d'un référendum constitutionnel populaire

(Décision de la Conférence des Présidents du 7 juillet 2016 : " ... a décidé de maintenir sa décision ... d'accorder à l'Initiative Schutz fir d'Kand un débat public dans le cadre de la pétition n°343 ... qui se restreindra au sujet restant ouvert de la pétition, à savoir la procréation médicalement assistée".)

La pétition ayant recueilli plus de 4.500 signatures, la Commission des Pétitions organisera une réunion jointe avec la Commission juridique et la Commission de la Santé, de l'Egalité des chances et des Sports, en présence des Ministres concernés par l'objet de la pétition. Un maximum de six pétitionnaires peut participer à cette réunion. La réunion est transmise en direct par la chaîne télévisée de la Chambre. La presse accréditée et le public sont autorisés à assister à la réunion sans toutefois pouvoir intervenir dans les discussions.

Cette réunion comprend un volet public et un volet non public.

*

A l'ordre du jour de la réunion jointe du 28 septembre 2016 figure un débat public de 60 minutes qui a pour but de clarifier et d'encadrer les revendications des pétitionnaires.

Déroulement de la réunion publique

La réunion est présidée par le Président de la Commission des Pétitions.

L'ordre des interventions se présente comme suit

1. Introduction par le Président de la Commission des Pétitions
2. Intervention des pétitionnaires (+- 10 min.)
3. Intervention des membres des commissions parlementaires (en respectant la trame majorité – opposition)
4. Intervention du Gouvernement
5. Intervention finale des pétitionnaires
6. Intervention finale de la présidence

A l'issue de la partie publique de la réunion jointe, les pétitionnaires, le public et les journalistes sont priés de quitter la salle.

*

A l'issue de la partie non publique, le Président de la Commission des Pétitions fait une déclaration devant la presse.

*

Le Président de la Chambre des Députés fait connaître aux pétitionnaires les suites réservées à leur pétition, et les informe, le cas échéant, de la clôture de la pétition.



CHAMBRE DES DÉPUTÉS
GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG

Session ordinaire 2015-2016

LB, TS, VH

13 septembre 2016

Réunion JOINTE

de la

Commission des Pétitions,

de la

Commission juridique

et de la

Commission de la Santé, de l'Egalité des chances et des Sports

Mercredi, le 28 septembre 2016, à 10.00 heures

Lieu de réunion : Salle plénière à l'Hôtel de la Chambre

Ordre du jour :

1. DEBAT PUBLIC

Pétition publique 343 - Mariage homosexuel - Demande d'abandon, dans l'intérêt de l'enfant, des projets de loi n° 6172 et 6568 ouvrant le mariage, l'adoption et la pma aux couples de même sexe, ou, sinon, d'organisation d'un référendum constitutionnel populaire

(Décision de la Conférence des Présidents du 7 juillet 2016 : " ... a décidé de maintenir sa décision ... d'accorder à l'Initiative Schutz fir d'Kand un débat public dans le cadre de la pétition n°343 ... qui se restreindra au sujet restant ouvert de la pétition, à savoir la procréation médicalement assistée".)

2. Conclusions des commissions

Le Président de la Commission des Pétitions
Marco Schank

La Présidente de la Commission juridique
Viviane Loschetter

La Présidente de la Commission de la Santé, de l'Egalité des chances et des Sports
Cécile Hemmen

Informations pratiques :

L'accès du public aux tribunes est soumis aux règles prévues en cas de séance publique

Pour invitation à :

M. Mars Di Bartolomeo, Président de la Chambre des Députés

M. Marc Angel, Mme Nancy Arendt, M. Lex Delles, M. Gusty Graas, M. Max Hahn, M. Jean-Marie Halsdorf, Mme Martine Hansen, Mme Cécile Hemmen, M. Roger Negri, M. Marcel Oberweis, M. Marco Schank, M. Roberto Traversini, M. David Wagner, membres de la Commission des Pétitions

M. Marc Angel, Mme Simone Beissel, M. Eugène Berger, M. Alex Bodry, M. Franz Fayot, M. Léon Gloden, Mme Josée Lorsché, Mme Viviane Loschetter, M. Paul-Henri Meyers, Mme Octavie Modert, M. Laurent Mosar, Mme Lydie Polfer, M. Roy Reding, M. Gilles Roth, membres de la Commission juridique
M. David Wagner, observateur

Mme Sylvie Andrich-Duval, M. Marc Angel (pour le volet Egalité des chances), Mme Nancy Arendt, M. Gilles Baum (pour le volet Sports), M. Marc Baum, M. Eugène Berger (pour le volet Sports), Mme Tess Burton (pour le volet Egalité des chances), Mme Claudia Dall'Agnol (pour les volets Santé et Sports), M. Georges Engel (pour les volets Santé et Sports), M. Gusty Graas (pour les volets Santé et Egalité des chances), M. Jean-Marie Halsdorf, Mme Martine Hansen (pour le volet Sports), Mme Cécile Hemmen, Mme Françoise Hetto-Gaasch, M. Alexander Kriepps, Mme Josée Lorsché, Mme Martine Mergen (pour les volets Santé et Egalité des chances), M. Edy Mertens (pour les volets Santé et Egalité des chances), membres de la Commission de la Santé, de l'Egalité des chances et des Sports
M. Fernand Kartheiser, observateur

M. Félix Braz, Ministre de la Justice
Mme Lydia Mutsch, Ministre de la Santé

Pétitionnaires

P 343 - ID 156



"Chambre des Députés - Pétitions"
<epetition@chd.lu>

07/04/2014 15:39

Please respond to
no.reply@chd.lu

to epetition@chd.lu

cc

Subject Nouvelle pétition reçue

343

Date et heure de la demande: le 07-04-2014 à 15:39

Pétition initiateur: Jean-Jacques Lorang

Intitulé de la pétition: MARIAGE HOMOSEXUEL - DEMANDE D'ABANDON, DANS L'INTERET DE L'ENFANT, DES PROJETS DE LOI N°6172 ET 6568 OUVRANT LE MARIAGE, L'ADOPTION ET LA PMA AUX COUPLES DE MEME SEXE, OU, SINON, D'ORGANISATION D'UN REFERENDUM CONSTITUTIONNEL POPULAIRE.

But de la pétition: Les projets de lois n°6172 et 6568, ouvrant le mariage, l'adoption plénière et la procréation médicalement assistée (PMA) aux couples homosexuels, créent une enfance sans père ou sans mère. Pourtant, le droit de l'enfant de connaître son père et sa mère et d'être élevé par eux dans la mesure du possible est un « Droit de l'Homme », garanti par la Constitution et les Traités. Le désir d'enfant des adultes homosexuels, quelle que soit la sympathie qu'il inspire, ne saurait justifier cette atteinte à l'enfant. Personne n'a « droit à l'enfant ». L'enfant n'est pas un objet de droit, mais un sujet de droit. Privant les enfants d'une filiation cohérente, ces projets transformeront radicalement la famille et donc la société. Promouvant la filiation d'intention par rapport à la filiation biologique, ils fragiliseront les liens familiaux, au détriment de tous. Un père, une mère, ne sera plus qu'un « parent » (1 ou 2 ?). Ils ouvriront logiquement la voie à d'autres revendications maritales (polygamie, polyandrie, mariages de groupe etc.) et d'accès à l'enfant (gestation pour autrui (GPA) pour les couples d'hommes). Et puisqu'une filiation incomplète vaut bien une filiation incohérente, les personnes seules réclameront aussi, logiquement, l'accès à la fabrication d'enfants adoptables. Ces projets, anticonstitutionnels, contraires à l'intérêt supérieur de l'enfant et à l'intérêt général, doivent être abandonnés. A défaut, ils doivent faire l'objet d'un vrai débat populaire et d'un référendum. VOIR TEXTE INTEGRAL DE LA PETITION EN PIECE JOINTE

Pétition au nom de "Initiative "Schutz fir d'Kand - Défense de l'enfant", association de fait" en qualité de "membre"

RESUME de la pétition publique

Les projets de lois n°6172 et 6568, ouvrant le mariage, l'adoption plénière et la procréation médicalement assistée (PMA) aux couples homosexuels, créent une **enfance sans père ou sans mère**. Pourtant, le droit de l'enfant de connaître son père et sa mère et d'être élevé par eux dans la mesure du possible est un « **Droit de l'Homme** », garanti par la Constitution et les Traités. Le désir d'enfant des adultes homosexuels, quelle que soit la sympathie qu'il inspire, ne saurait justifier cette atteinte à l'enfant. **Personne n'a « droit à l'enfant »**. L'enfant n'est pas un objet de droit, mais un **sujet de droit**.

Privant les enfants d'une filiation cohérente, ces projets transformeront radicalement la famille et donc la société. Promouvant la filiation d'intention par rapport à la filiation biologique, ils **fragiliseront les liens familiaux**, au détriment de tous. Un père, une mère, ne sera plus qu'un « **parent** » (1 ou 2 ?). Ils ouvriront logiquement la voie à **d'autres revendications maritales** (polygamie, polyandrie, mariages de groupe etc.) **et d'accès à l'enfant** (gestation pour autrui (GPA) pour les couples d'hommes). Et puisqu'une filiation incomplète vaut bien une filiation incohérente, les personnes seules réclameront aussi, logiquement, l'accès à la fabrication d'enfants adoptables.

Ces projets, anticonstitutionnels, contraires à l'intérêt supérieur de l'enfant et à l'intérêt général, **doivent être abandonnés**. A défaut, ils doivent faire l'objet d'un vrai **débat populaire et d'un référendum**.

PETITION PUBLIQUE

AU PRESIDENT ET AUX MEMBRES DE LA CHAMBRE DES DEPUTES,

Monsieur le Président, Messieurs, Mesdames les membres de la Chambre des Députés,

Deux projets de lois, n° 6172 et n° 6568¹, ouvrant le mariage et l'adoption plénière ainsi que la Procréation Médicalement Assistée (PMA) aux couples de même sexe, sont actuellement en débat devant la Chambre des Députés.

Ces projets comportent la suppression du droit inaliénable de tout enfant de connaître son père et sa mère et d'être élevé par eux, dans la mesure du possible.

Ce droit est pourtant un droit naturel, « découlant de la nature humaine »² sexuée. Il concerne les « questions existentielles de l'être humain »³ relatives aux origines et à la

¹ Projet de loi n° 6172 portant réforme du mariage et de l'adoption
Projet de loi n° 6568 portant réforme du droit de la filiation

² TA 28-11-2011, 27232

³ Cour Constitutionnelle, Arrêt 20/04 du 20 mai 2004, Mém. A-94 du 18 juin 2004, p. 1562.

filiation. A ces titres, il est protégé par l'article 11 de la Constitution, qui dispose que « l'Etat garantit les droits de la personne humaine et de la famille ».

Ce droit est également protégé par les Conventions internationales que le Grand-Duché du Luxembourg, fidèle à sa tradition humaniste, a ratifiées. Ces grands textes internationaux relatifs aux droits de l'homme corroborent le consensus universel sur l'existence d'un droit naturel humain s'imposant à tout législateur.

Ainsi, la Déclaration universelle des droits de l'homme de 1948 (article 16), la Convention européenne des droits de l'homme de 1950 (articles 8 et 12), le Pacte international relatif aux droits civils et politiques de 1966 (article 23) et la Convention internationale sur les droits de l'enfant de 1989 (articles 7, 9 et 10) reconnaissent et affirment que le mariage est l'union d'un homme et d'une femme, que la famille fondée par l'homme et la femme, mariés ou non, est l'élément naturel et fondamental de la société, et que l'enfant issu de leur union a le droit, dans la mesure du possible, de connaître ses parents et d'être élevé par eux.

Ces considérations de principe, qui reconnaissent et consacrent le fondement naturel, biologique, de la famille, sont à la base d'un système juridique visant à garantir à l'enfant une filiation vraisemblable, complète et cohérente, reposant sur un critère immuable et objectif. Elles inspirent de nombreuses règles protectrices des droits de l'enfant et de la femme (relatives à la présomption de paternité, aux obligations alimentaires, aux droits de l'enfant en cas de séparation des parents etc.). Une large majorité d'États en Europe, et encore plus dans le reste du monde, demeure fidèle à ces considérations fondatrices et réserve donc logiquement le mariage aux couples de sexes différents. D'ailleurs, nombreux sont les homosexuels qui considèrent que l'institution du mariage ne correspond pas à leur situation et qu'elle est revendiquée par une minorité parmi eux qui ne les représente pas.

Or, ainsi qu'il a été indiqué, les deux projets de loi actuellement en débat devant la chambre des Députés violent lesdits engagements internationaux et la Constitution en ce que, en méconnaissance des droits naturels de l'enfant - et suivant une tendance tout à fait minoritaire - ils valident le principe d'une enfance sans père ou sans mère.

Les pétitionnaires n'ignorent pas que les circonstances de la vie peuvent priver un enfant de la jouissance de son droit naturel à connaître et grandir avec son père et sa mère.

Mais la loi ne saurait purement et simplement supprimer ce droit pour satisfaire un « désir d'enfant » chez les adultes homosexuels. Quelles que soient la force de ce désir et la sympathie qu'il inspire, il ne saurait créer de « droit à l'enfant ». L'enfant n'est pas un objet de droit, mais un sujet de droit.

Certaines personnes, conscientes de ce problème mais souhaitant une reconnaissance publique de l'amour homosexuel, se déclarent favorables au mariage homosexuel, mais pas à l'adoption.

C'est cependant méconnaître que, en droit civil, le mariage est la clé d'accès aux droits parentaux. Permettre aux couples de même sexe de se marier mais non d'adopter exposerait le Grand-Duché à une condamnation par la Cour européenne des droits de l'homme, laquelle exige que les États, s'ils ouvrent le mariage aux couples de même sexe, en tirent toutes les conséquences à l'égard de ces couples.

Dans ce contexte, les pétitionnaires soulignent combien est illusoire l'exclusion de la GPA (Gestation Pour Autrui ou « mères porteuses ») du projet de loi. Le Gouvernement et les membres de la Chambre des Députés ne peuvent pas ignorer que l'ouverture du mariage aux personnes de même sexe, dans les termes des projets actuels, risque d'entraîner, pour de simples motifs d'égalité de traitement et selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, l'accès des couples de sexe masculin à la GPA.

L'ouverture du mariage et de la PMA aux couples de même sexe n'est pas une affaire privée et d'ampleur limitée, mais concerne la société dans son ensemble. L'enjeu des projets de loi ne se limite pas à l'octroi à une minorité de droits réservés jusqu'à présent aux couples hétérosexuels. Leur vote éventuel, en légalisant une enfance sans père ou sans mère pour répondre au désir des adultes, conduira à une transformation radicale de la famille et, donc, de la société.

Si, comme l'implique le mariage homosexuel, l'importance de l'exercice complémentaire des fonctions maternelle et paternelle est niée, s'il est permis d'être l'auteur biologique d'un enfant sans avoir aucun droit ni aucune obligation, si être père ou mère peut ne reposer que sur un acte de volonté, bon nombre de règles protectrices de la famille seront remises en cause. Sur quel fondement, par exemple, faire respecter durablement les droits du parent non attributaire du droit de garde en cas de séparation du couple ? Inversement, sur quel fondement obliger une personne à assumer une paternité ou une maternité, avec notamment ses conséquences sur le plan de l'obligation alimentaire, dès lors que cette paternité ou cette maternité n'est plus voulue ? Comment éviter que bon nombre d'enfants soient laissés pour compte, sans filiation, parce que non désirés. Par ailleurs, les notions de « père » et de « mère » disparaîtront de la loi et des actes de l'état civil puisque la filiation ne renverra plus à un père et une mère, mais à des « parents » (art. IV des amendements au projet n° 6172 du 5 février 2014), adultes de référence auxquels l'enfant sera juridiquement rattaché (parent 1, parent 2, en attendant le parent 3 ou 4).

Au-delà de l'atteinte aux droits des enfants, futurs adultes privés d'une généalogie cohérente et vraie, les risques les plus évidents sont une fragmentation progressive de l'intérêt général et de la solidarité, au profit des intérêts particuliers. Si le mariage,

ainsi dénaturé, n'est plus que la reconnaissance de l'amour, il pourra logiquement être revendiqué par les tenants d'autres modes d'affectivité (polygamie, polyandrie, mariage incestueux, mariage de groupe).

En outre, dans la mesure où une filiation incomplète vaut bien une filiation incohérente, il n'est guère concevable que l'on puisse refuser durablement à des femmes ou même à des hommes seuls voulant un enfant l'accès aux techniques biologiques (PMA, GPA) de fabrication d'enfants adoptables.

Le recours à ces procédés se trouvant banalisé, la voie sera alors libre pour une procréation artificielle de pure convenance, aux techniques dévalorisantes pour la personne humaine. Les intérêts économiques ne manqueront pas de s'emparer de ce nouveau marché.

Les signataires de la présente pétition, soucieux des droits de l'enfant et de l'intérêt général, s'inquiètent profondément de ces perspectives.

Ils demandent au Gouvernement et à la Chambre des Députés d'abandonner ces projets de loi, qui violent les droits de l'enfant garantis par la Constitution et les traités internationaux.

A défaut et en raison de la contrariété de ces projets à la Constitution, ils demandent au Gouvernement et à la Chambre des Députés d'engager, préalablement à leur vote, une révision de la Constitution soumise à un référendum populaire conformément aux articles 114, troisième alinéa, et 51, paragraphe 7, de la Constitution.

Ils notent que le nouveau gouvernement s'est engagé à donner un nouveau souffle à notre démocratie et à consulter le peuple souverain par référendum sur des projets touchant à des questions sociétales majeures.

C'est ainsi qu'il s'est engagé à recourir au référendum au sujet de l'abaissement de l'âge de la majorité, l'ouverture du droit de vote aux législatives aux étrangers résidents ou encore la limitation dans le temps des mandats ministériels, ce dernier projet présentant une importance bien moins grande que les projets critiqués ici.

Un refus de consulter le peuple souverain au sujet des projets n° 6172 et 6568 au motif purement technique qu'ils ne modifient pas formellement le texte de la Constitution (ils se contentent de la violer...), laisserait entendre que les tenants de ces projets craignent un débat public qui soumettrait inévitablement ceux-ci à un examen critique au regard de l'intérêt général et de l'intérêt supérieur de l'enfant.

Par ces motifs :

Les pétitionnaires demandent aux autorités publiques compétentes de :

- Abandonner les projets de loi n° 6172 portant réforme du mariage et de l'adoption et n° 6568 portant réforme du droit de la filiation ;
- A défaut, engager une procédure préalable de révision de la Constitution, soumise à référendum populaire.